

**Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders Unilever N.V.
gehouden op 16 september, om 14.00 uur te Rotterdam**

Voorzitter (Michael Treschow): Good afternoon ladies and gentlemen and welcome to this Extraordinary General Meeting of shareholders of Unilever NV. The only business to be transacted today will be the authority to repurchase the 6% and 7% preference shares. This follows our formal announcement made on 10 May 2011 that we reached agreement with Aegon to buy back the 6% and 7% preference shares it holds.

Sitting with me today are Paul Polman our Chief Executive Officer, Jean-Marc Huët our Chief Financial Officer and Tonia Lovell our Group Secretary.

As you all know, Unilever attaches great value to good corporate governance. We keep our governance arrangements continuously under review. This enables us to ensure that our arrangements are both in line with international best practice and adapted to the specific features of Unilever and its shareholder constituencies.

For a number of years now we have been discussing with you our efforts to further improve the governance of Unilever N.V. In particular we discussed the disproportionate voting rights of the preference shares.

You will remember that at the shareholders meeting in May we made clear that we need to take a step by step approach. One of the first steps we have taken was the cancellation of the 4% prefs in August 2010. This followed the approval by the shareholders meeting in May 2010. This reduced the voting rights of the preference shares from approx. 30% to approx 23%.

On 10 May 2011 we announced that we reached an agreement with Aegon for the repurchase of all their preference shares in Unilever N.V. The price per 6% preference shares is €806 and per 7% preference shares is €940. This transaction is valued at the price of €28.5 million. Today's shareholders meeting is convened to get your authority to buy back these shares from Aegon as well as from other holders against these terms. We believe that the proposed offer will strengthen the link between economic interest and voting rights for Unilever N.V. shareholders.

Let me briefly explain how we came to this price. At the shareholders meeting last year in 2010 we also proposed to buy back the 6% and 7% preference shares. However at a price which in essence reflected the value of the preference shares as a perpetual fixed

income instrument. These prices formed the basis of further negotiations with the main holders in 2010 and 2011. Taking into account other value components, such as voting rights and potential tax benefits, the Board of Unilever believes the price now agreed is fair and reasonable towards all Unilever shareholders.

Aegon has unconditionally agreed to tender its holdings and we expect that a large number of free float shareholders will also tender their shares. We therefore intend to launch a public offer very soon now, thereby providing liquidity to preference shareholders and the opportunity to exit at a premium.

By doing so we further improve our corporate governance and simplify the capital structure by reducing the number of outstanding preference shares and thus their voting power from 23% to approximately 17%.

As explained in the Notice of Meeting, we will keep the preference shares in treasury. We do this because we want to retain the possibility to start a squeeze out procedure which requires a 95% shareholding of a class. We are committed not to re-issue these preference shares outside the Unilever Group. This means that these preference shares are neutralised from a governance perspective. Only in very exceptional cases we may consider voting these shares but only with a view to neutralise the outstanding preference shares in a class meeting.

We do recognise that some preference shareholders may prefer to continue to hold their 6% and 7% preference shares. The spokesman of some of these institutions is present here and will explain their position later at this meeting.

Now let me respond to questions that have been raised with us about the Trust Office. As you will recall we brought the Trust Office arrangement completely in line with the Dutch Corporate Governance Code in 2005. We have continuously stated that the reason for the arrangements with the Trust Office is two-fold:

1. to counter balance the disproportionate voting rights of the preference shares; and
2. to counter balance the relatively low levels of attendance at our general meetings.

Of the free float, less than 40% of is represented at our shareholders meetings, compared to an average of 55% for other AEX companies.

We therefore do not have immediate plans to disband the Trust Office, but we keep our governance structure under constant review. We are here today to concentrate on discussing and finding a solution for the preferences shares and not, please, to discuss the future of the Trust Office.

I will now open the floor for further questions and answers. As Chairman of the meeting I have to ensure a good order of the meeting and to keep a rein on speaking time where necessary to allow all of you the opportunity to ask questions about the resolution.

You will appreciate that since we have only one resolution tabled, I will only take questions in relation to this resolution. I reserve the right not to answer questions which are unrelated to the resolution.

First I would like to invite shareholders present today to ask questions and then I will ask Mr. Jitta to make his remarks on behalf of two institutional investors, followed by Mr. Schraven to make his remarks on behalf of the Trust Office.

May I have your questions please?

Mr. R. Genderen (VEB): Ik ben hier aanwezig namens de Vereniging van Effectenbezitters ('VEB'). Ik vertegenwoordig 272 aandeelhouders en die zijn samen goed voor 856.946 stemmen. De VEB is een groot voorstander van afschaffing van beschermingsconstructies en in dit geval de certificering van aandelen. Dit is voor de VEB een belangrijk en principieel punt en om die reden hebben wij zowel Unilever als het administratiekantoor aangespoord in het verleden om alles in het werk te stellen om deze certificering te beëindigen. Een horde hiervoor die volgens Unilever eerst dient te worden genomen, is het inkopen van de 6% en 7% cumulatief preferente aandelen. Unilever heeft zich de afgelopen jaren ingezet om overeenstemming over de inkoop te bereiken. U heeft ook te kennen gegeven de corporate governance te willen verbeteren en daarbij een Step-by-Step approach te hanteren. Welnu de VEB juicht de genomen stappen toe en ook het feit om de corporate governance te verbeteren vinden wij een goed initiatief. Wij zijn namelijk verheugd dat u heeft kunnen aankondigen overeenstemming te hebben bereikt met AEGON. Voordat wij vandaag gaan stemmen hebben wij nog wel een aantal zaken die we ter sprake willen brengen en u zult begrijpen dat wij het inkopen van de cumulatief preferente aandelen en certificering niet los kunnen zien. Allereerst zou ik graag een aantal vragen willen stellen over de prijs die u nu voorstelt en die u met AEGON bent overeengekomen. U gaf al aan dat de eerste prijs die u bood voornamelijk gebaseerd was op de obligatie-waarde. De prijs die u met AEGON bent overeengekomen zitten nog andere waarde emolumenten in. Mijn vraag is, hoe heeft u die gewaardeerd? Is dat een gevolg geweest van de onderhandelingen of heeft u daarvoor een waarderingmethodiek voor gebruikt? En zo ja, hoe zit die waarderingmethodiek er dan uit? Heeft u ING en ASR benaderd om uit te vinden wat zij vinden van de nieuwe prijs? Heeft u daar al een beeld van? Ik begrijp goed dat als u 95% van de aandelen heeft, u dan naar de Ondernemingskamer kan om de resterende

5% ook binnen te halen als het proces is afgewikkeld? Gaat u dan deze aandelen intrekken?

Voorzitter: Thank you very much Mr. van Genderen. Firstly, we are happy that you support our repurchase proposal. You asked, I understand, three questions. How we came to the conclusion that this was the right price with AEGON. Then you asked the question about the approach to ING and ASR. I think we have a representative here from them today but surely we are able to say what we have done and the also on the squeeze out. Whether, once we have squeezed it out, we are going to cancel the shares and I will handover to Jean-Marc Huët to answer those three questions.

Jean-Marc Huët: First one on valuation. It is absolutely obvious that the result is, a successful end to a negotiation between parties. There is absolutely a negotiating element which you obviously take into account; were you start is not necessarily where you end. And with this type of valuation you always talk about ranges hence where we were and where we ended up today being different numbers. Now, there are two different components: There is obviously the perpetuity of the fixed coupon on the instrument and there is also the value ascribed to some of the major preference shareholders but you also need to take the ordinary shareholders into account, so it is actually quite complex. What we have done; we have taken in the more traditional valuation methodologies, looking at the economic assumptions and then we have negotiated and we have come up to a level of which we think is a very fair representation of value as it stands today.

Voorzitter: Then you can perhaps come back to the other two questions, about the discussion about ING and ASR?

Jean-Marc Huët: It is important to notice is that ING, AEGON and ASR are all very important shareholders and as a result we have had historically dialogue just as ordinary shareholders but we have also contact to try and get an agreement, like the one that we have with AEGON. Now, we can talk on behalf of AEGON, because we have an agreement today. But we cannot do that on ING and ASR, but as the chairman also mentioned there is someone in the crowd who is a representative of those two major institutions.

Voorzitter: On the squeeze out and the cancellation. Once it is squeezed out, our intention is to cancel them?

Jean-Marc Huët: That's correct.

Mr. R. van Genderen (VEB): Ik heb nog enkele vervolgvragen. Wat is uw gevoel bij deze prijs? Wij gaan vanmiddag wellicht een machtiging geven. Is dit de laatste keer dat wij die machtiging geven? Heeft u dat zelfvertrouwen dat u met deze machtiging dit proces ook kan beëindigen, kan afronden? Het inkopen van de cum prefs heeft twee kanten; aan de ene kant een verbetering van de corporate governance, aan de andere kant, inderdaad, een financiële kant en kijken wij naar de kosten van de cum prefs, dan kunnen we stellen dat die hoger ligt dan wat Unilever op dit moment betaalt, op de obligatie markt. Met deze deal, die u met AEGON heeft bereikt; met deze prijzen, is het financieel gezien nog steeds een goede deal?

Jean-Marc Huët: As we look at fair value, also from a financial perspective, we think that this is really representative of fair value. So absolutely. We did consider a fairness opinion given from a reputable investment bank, but we decided not to do that and as a result we spent lots and lots internally discussing actually the methodologies, the valuations and the outcomes today. Some of the reasons not to get a fairness opinion externally, is not only the materiality but also the complexity in terms of this, not being a transaction just between two parties but more complexity than that given the types of shareholders involved. And, at the end of the day we also wanted to insure that we would not pay bankers fees on this type of transaction.

Voorzitter: There was also the question about; is this a final offer?

Jean-Marc Huët: Well, this is the offer and the basis upon we would launch a tender offer. And so, in this point in time, the answer is: yes.

Mr. R. van Genderen (VEB): Dank u wel. Ik zou graag nog een afrondende vraag willen stellen. Zodra deze cum prefs ingekocht en ingetrokken zijn, wat is dan uw insteek met betrekking tot de certificering? Heeft u het voornemen om de certificering, in de toekomst, af te schaffen en zo ja, wat zijn dan uw voorwaarden, waar is dat van afhankelijk?

Voorzitter: I think, as I said today, we are dealing with the resolution on buying back those pref shares. When it comes to review of future regime, we have to review that at that time. I also gave you the reason why we believe this is in the best interest of Unilever at present and if that changes, we will review it.

Mr. H. Rienks: Waarom bent u niet met die drie grote aandeelhouders tegelijk gaan praten want nu heeft u met één een overeenkomst bereikt en de andere twee willen

blijkbaar nog meer geld zien. Was het niet verstandiger geweest om te eisen dat ze alle drie tegelijk aan tafel zouden zitten bij die onderhandelingen? Want nu heeft u er met één een overeenkomst en die andere zullen nooit meer voor die €940 of €806 akkoord gaan, mag je aannemen. Dus het gaat of een hoop geld kosten of u lost het probleem van zijn levensdagen niet op. U weet dat Shell zijn Nederlandse en zijn Engelse moedermaatschappijen heeft samengevoegd. Zou het gunstig zijn - zolang de laatste preferente aandelen niet zijn ingetrokken is dat een probleem - om er een aandeel van te maken en de scheiding tussen de Nederlandse en de Engelse moeder op te heffen? Hoe urgent is het voor u om van de preferente aandelen af te komen? Kunt u de beursnotering al stoppen voordat u aan uitroken toe bent?

Jean-Marc Huët: What I can tell you is that we treated all three institutions in a transparent way in terms of disclosure, timing, approach and the like and then, like any other negotiation, you end up where you did. But I can give you the comfort that the type of diligence that we did, in terms of coming to a conclusion overall, I think was very much, best effort.

Mr. H. Rienks: U bedoelt dat u het wel geprobeerd heeft met ASR en ING maar dat u er gewoon niet uitkwam?

Jean-Marc Huët: We absolutely tried with all three share holders.

Voorzitter: Coming back to your question about Shell combining the two companies into a new company. It was discussed before I arrived before 2007 and at that time it was found that the negatives was so big, so it was not worth to pursue. At that time and up to now we have not have any reason to go back to the issue because we run the company as One Unilever and that works very well. Whether we are going to address that issue again, I mean, it is not in our plans but that probably going to happen in some moment in time.

Jean-Marc Huët: Then you had a third question about our listing on the AEX. I am not going into the discussion or speculation of what to do in terms of share voting and listing but we do have obviously primary listings in London in Amsterdam. We also have an ADR in New-York, no reason to change that.

Mr. H. Rienks: Nee, ik bedoelde natuurlijk de notering van de 6% en de 7% aandelen en de 7% certificaten, of die blijft. Niet van de gewone aandelen, dat spreekt vanzelf dat die blijft.

Jean-Marc Huët: You only deal with once the squeeze out has taken place.

Mr. J.W.F. Baron van Wassenaar: I have a few, 230 to be exact, 6% preference shares. At the moment it is impossible to put them into register in Amsterdam. What are you going to do about that?

Voorzitter: We have to look at that and come back to you personally in order to make sure because we don't have the answer to that question here.

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Ik spreek vandaag namens onze klanten; een daarvan is pensioenfonds Zorg en Welzijn. Wij hebben uiteraard begin augustus kennis genomen van uw agenda en de toelichting daarop. Wij zijn natuurlijk blij dat u nog steeds werkt aan een vereenvoudiging van de kapitaalstructuur en ook wil streven naar die 'One Share, One Vote'. Als wij nu kijken naar die agenda van deze buitengewone aandeelhoudersvergadering, zijn we toch enigszins teleurgesteld over de inzichtelijkheid van uw toelichting. Er ontbreken wat zaken. U heeft al een beetje inzicht gegeven hoe nu die prijs verder tot stand is gekomen, die toch ruim 40% hoger is dan de goedkeuring die de aandeelhoudersvergadering vorig jaar is gegeven. Maar u zegt eigenlijk heel weinig over en dat geldt eigenlijk over de hele toelichting ook op de punten rondom te intrekking en hoe u een aantal zaken voor ogen hebt, dat vonden wij toch wat summier. U heeft het een beetje toegelicht maar ik zou u toch willen oproepen daar toch meer werk van te maken omdat helderder te krijgen en tegelijkertijd zet u ons ook wel voor een dilemma. Want u heeft nu overeenstemming bereikt met één van de preferente aandeelhouders, dat is op zich prettig, maar tegen een aanzienlijk hogere prijs. Wij beginnen nu een discussie te krijgen van wij willen best af van deze cumulatieve preferente aandelen, wij willen ook naar 'One Share, One Vote' maar niet tegen elke prijs. Wij krijgen een discussie wanneer wordt het nu echt te veel temeer daar slechts met één aandeelhouder overeenstemming is bereikt. Dat stelt ons denk ik toch voor een dilemma van wanneer is het genoeg? U kunt ook zeggen van de status-quo zoals die er nu is, is ook prima. Het AK functioneert naar behoren, weet ook voldoende tegengewicht te geven daar waar nodig tegen het disproportionele stemrecht wat verbonden is aan de cumulatieve preferente aandelen, laten wij het zo houden, laten wij blijven zitten met de stukken en dat is het dan? Daar schipperen wij nog een beetje tussen en dat maakt dit zo lastig, ook voor ons als aandeelhouder om daar nou een oordeel over te vellen, of dit nou een terechte waarde is die nu wordt betaald. Je zou ook kunnen zeggen; wij moeten juist streven naar een soort van 'Big Bang': toch maar eerst proberen met alle drie de partijen eruit te komen alvorens met een plan naar de aandeelhouders toe te komen in plaats van de 'salami-techniek' waar nu voor gekozen wordt. Plakje voor plakje eraf halen, maar je moet je wel afvragen; 'blijven we aan het

einde niet met het vervelende ijzertje zitten' waar wij niks mee kunnen. Ook daar worstelen wij mee. In alle eerlijkheid, ook vanwege het feit dat de toelichting nou niet heel inzichtelijk was, vinden wij dit een lastig punt. Ik moet ook zeggen dat wij onze uiteindelijke stem willen laten afhangen van de overtuigingskracht waarmee u uw plan verder uitzet en ik wil nog een beetje beluisteren wat andere vertegenwoordigers nog te zeggen hebben op dit punt. Misschien is het wel goed om te vermelden dat een aantal grote internationale adviesbureaus een voorstem hebben gegeven op dit agendapunt. Ik kan in ieder geval een stemverklaring afgeven, in deze vergadering, van APG, MN Services en The State Board of Administration of Florida en al deze partijen hebben 'voor' dit voorstel gestemd.

Mr. R. van Genderen (VEB): Bij welk percentage bent u voornemens het bod ook gestand te doen?

Voorzitter: There is no condition on that.

Mr. R. van Genderen (VEB): Dank u wel.

Mr. A.J.J. Broenink: Ik wil graag weten in hoeverre u rekening houdt met de kleinere aandeelhouders die preferente aandelen hebben?

Jean-Marc Huët: To what extent are we taking the small preference share holders into account? I think the answer is: absolutely, we are taking everybody into account. That is the reason why we are launching a tender offer. It is actually to tender to absolutely every shareholder so that they can make their individual decision to either take part or not. The reason why we have spoken with these three large institutions is obviously because of their size but also the complexity on value, and I absolutely can see why you believe that this is a difficult and quite a complex matter. Firstly, because there is not a very liquid market to these shares. It is very difficult to have a good point of reference. Secondly, what some of the smaller preference shareholders do not have is some of the dilemma's about; control, voting and fiscal and as a result we have spoken with those three big ones, but our intentions is to treat each and everyone and give everybody the opportunity to tender their shares or not. Just to come back to your point in terms of 'Step-by Step' again this is also theoretically pro's and con's of one versus the other and as the English say: 'proof is, at the end of the day, in the pudding'. But what we have done, is that we have cancelled the 4%, as you know. We are here where we are today so we really do feel that this has been, up until now, the right approach. Just one last point of valuation, I would say this is complex because everybody has different definitions of what the value is to them. The 40% which looks like a big number, is a

big number versus where we are today. Much easier if you did have a liquid market to really underpin for yourselves and argue what the right premium is. Both what you do, start within such a process, is with ranges, not specific numbers and also taken from a negotiations perspective, you want to start a low level and you want to end up at a fair level and that's where we feel like we are today.

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Is in de discussies een uitsplitsing gemaakt naar de drie componenten zoals ze eerder door de preferente aandeelhouders zijn aangegeven? Een waarde aan de obligaties, een waarde aan het fiscale deel en een waarde aan het stemrecht wat verbonden is aan de preferente aandelen?

Jean-Marc Huët: We have had discussions where we looked, overall, all in one. We have had discussions where we have tried to put them into three, but sometimes when you disaggregate it, it gets more complex and as a result we tried to remain at a higher aggregate level as much as possible in the negotiation. In terms of methodologies, evaluation you do look at the three different components as well as overall. But in the negotiation we very much focused on the overall number.

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Dat is helder. Nogmaals, ik zou misschien nog terug willen komen naar aanleiding van, nadat ik de andere partijen heb gehoord, die nog hun statement gaan afgeven hier. Misschien dat dat nog extra vragen oproept. Hoewel ik de voorkeur van de voorzitter begrijp om de discussie rondom het administratiekantoor en de preferente aandelen niet gelijktijdig te behandelen, zijn deze wel dusdanig gerelateerd aan elkaar en in onze besluitvorming wel zo van belang, dat we ze wel mee moeten nemen. In ons geval speelt het dat wij, en dat is niet nieuw, de voorkeur eraan geven dat uiteindelijk de certificering bij Unilever tot een verleden behoort. Daar moeten een aantal stappen in worden genomen, de prefs is daar eentje van maar als we het hebben van; 'wat hebben wij daar dan voor over om die in te kopen', speelt bij ons wel mee wat daar eventueel nog verder naar voren komt. Ik heb heel nadrukkelijk gehoord wat de Voorzitter daarover zei, maar tegelijkertijd wil ik hem wel uitdagen om in deze vergadering wel helder te schetsen wat dan in de toekomst de voorwaarden zijn, wanneer men over zal gaan tot het opheffen van de certificering.

Voorzitter: What I can do is, of course I can repeat what I said in the very beginning which means that for the time being the Unilever N.V. maintains the Trust Office for two main reasons:

1. to counter balance the disproportionate voting rights of the preference shares; and as long as that is what it is today, we have a problem.
2. to counter balance the relatively low levels of attendance at our general meetings.

Of the free float, less than 40% of is represented at our shareholders meetings, compared to an average of 55% for other AEX companies.

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Wij praten juist over een situatie dat succesvol preferente aandelen zijn ingekocht en daarna ook zijn ingetrokken. Na die situatie willen wij graag weten wat u voornemen is met het administratiekantoor. U gaf aan dat er gemiddeld 40% opkomst is bij Unilever. Ik meen mij te herinneren, maar ik kan het ook mis hebben, dat in ieder geval de meerderheid van de certificaathouders op de laatste aandeelhoudersvergadering heeft gestemd, dat betekent dus al meer dan het administratiekantoor. Het zou zin hebben om heldere criteria te formuleren wat u ziet als een minimale opkomst waar u zich comfortabel bij voelt om afscheid te nemen van het administratiekantoor. Hierbij wil ik u meegeven dat wij in de Nederlandse context percentages boven de 50% over de hele linie, sowieso als uitzonderlijk zien. Met andere woorden een onderneming kan zich ook nog steeds vrij comfortabel voelen bij een relatief lage opkomst en hoeft zich niet meteen bevreesd te voelen voor een onwelwillende uitkomst.

Voorzitter: As I said; today we are dealing with one resolution. We will surely come back with all our AGM's as long as you are there and I am there to discuss the future of the Trust Office. And we will surely, if things are changing in those important two aspects, review the situation and figure out how we take it from there and I am sure we will have that discussion in six month's time at the next AGM.

Mr. J. Jitta: Ik ben advocaat in Amsterdam. Ik vertegenwoordig ASR en ING en hun groepsondernemingen die gewone en of preferente aandelen Unilever houden. In de op 11 mei 2010 gehouden aandeelhoudersvergadering heb ik mede het woord gevoerd namens AEGON. In die vergadering stond zowel een voorstel tot intrekking van de 4% preferente aandelen als een voorstel het bestuur te machtigen de 6% en de 7% preferente aandelen in te kopen op de agenda. Die voorstellen zijn toen aangenomen; AEGON. ASR en ING hebben tegen de voorstellen gestemd. De 4% preferente aandelen zijn inmiddels ingetrokken. Als gevolg daarvan houdt AEGON anders dan ING en ASR niet langer 5% of meer van de aandelen Unilever. Daarom vertegenwoordig ik nu alleen ASR en ING.

ASR en ING beschouwen zichzelf nog steeds als loyale, lange termijn aandeelhouders in Unilever. ASR en ING hopen dat nog lange tijd te blijven. Voor het besluit van AEGON, nu AEGON niet langer een 5% belang heeft, haar resterende preferente aandelen af te stoten, hebben zij begrip.

ASR en ING willen geen enkele onduidelijkheid laten bestaan over het antwoord op de vraag of, indien de aandeelhoudersvergadering vandaag de gevraagde machtiging aan

het bestuur van Unilever verleent om tot inkoop van de 6% en de 7% preferente aandelen over te gaan en Unilever vervolgens een bod op die aandelen doet op de voorwaarden waarvoor machtiging wordt gevraagd, hun preferente aandelen onder dat bod zullen aanmelden. ASR en ING zullen hun aandelen niet onder dat bod aanmelden en, omdat iedere andere wijze van stemmen door hen alleen tot misverstanden zou kunnen leiden, ook tegen het voorstel om het bestuur van Unilever te machtigen tot inkoop over te gaan stemmen. Bij een eventueel besluit van de vergadering om de machtiging te verlenen zullen ASR en ING zich als loyale aandeelhouders neerleggen. Hun preferente aandelen zullen zij echter niet aanmelden. ASR en ING hebben mij daarom gevraagd in deze vergadering hun stemgedrag kort toe te lichten. ASR en ING onderkennen dat de voorwaarden waarop Unilever thans bereid is de 6% en 7% preferente aandelen in te kopen een verbetering zijn ten opzichte van de voorwaarden die Unilever in 2010 bood. Nog steeds gelden echter voor hen dezelfde redenen als de redenen die zij in mei 2010 hadden om toen tegen de aan die vergadering voorgelegde voorstellen te stemmen.

De 6% en 7% preferente aandelen hebben in beginsel een eeuwigdurend karakter. Voor de uitgifte is niet bepaald dat zij ingetrokken kunnen worden en niemand kan hen als houders van deze aandelen verplichten tot verkoop van hun aandelen tegen voorwaarden die voor hen niet aanvaardbaar zijn.

De waarde van de 6% en 7% preferente aandelen bestaat voor ASR en ING uit drie verschillende componenten:

1. de waarde van de aandelen als lange termijn beleggingsinstrument tegenover verplichtingen die ASR en ING tegenover de bij hen verzekerde personen en pensioengerechtigden hebben;
2. het feit dat ASR en ING dankzij de door hen gehouden preferente aandelen 5%-belangen in Unilever kunnen houden en daardoor niet alleen op de preferente aandelen maar ook op de door hen gehouden gewone aandelen dividend en eventuele waardeinstijgingen van de aandelen onder de deelnemingsvrijstelling ontvangen en realiseren;
3. het feit dat het stemrecht op de preferente aandelen ook een vermogenswaarde vertegenwoordigt en die waarde deel uitmaakt van het vermogen van ASR en ING.

De door Unilever gevraagde machtiging houdt hiermee onvoldoende rekening. ASR en ING zouden niet op verantwoorde wijze handelen ten opzichte van hun verzekerden en aandeelhouders, indien zij zonder daarvoor compensatie te ontvangen deze vermogenswaarden zouden opgeven door hun 6% en 7% preferente aandelen aan Unilever op de in het voorstel genoemde voorwaarden aan te bieden. Ondanks de verbeterde voorwaarden die Unilever blijkens de gevraagde machtiging wil bieden is die

waarde nog steeds aanzienlijk hoger dan het bij inkoop te ontvangen bedrag. Dat ASR en ING tegen deze voorstellen stemmen en hun 6% en 7% preferente aandelen, indien de machtiging wordt verleend, niet zullen aanbieden op de in het voorstel genoemde voorwaarden, betekent niet dat zij geen loyale aandeelhouders van Unilever zijn; het betekent evenmin dat zij nog steeds bereid niet zijn met Unilever overleg te plegen over mogelijke oplossingen zoals zij dit in het verleden ook met Unilever hebben gevoerd. Een oplossing zal echter recht moeten doen aan de waarde die de preferente aandelen vertegenwoordigen.

Voorzitter: Thank you Mr Jitta.

We understand the position you have outlined although you will appreciate that we hold different views on these issues. Let me be clear that our proposals should in no way be seen as an indication that we would not appreciate ING and ASR as long term and loyal shareholders. We certainly do and look forward to a continued cooperation in the future.

I have explained in my introduction why we are doing this. The view you have expressed does in itself not take issue with that goal, but focuses on the price we offer for these shares and the value your clients attach to them.

We believe that the consideration we are proposing for the 6% and 7% preference shares offers a very attractive premium. It also provides liquidity which allows the holders of the preference shares to sell their holdings at an attractive price.

Mr. J. Schraven: Ik ben Voorzitter van het bestuur van het Administratiekantoor Unilever N.V. Wij vertegenwoordigen de certificaathouders die niet zelf aanwezig zijn of die zich niet afzonderlijk laten vertegenwoordigen op deze vergadering

Het bestuur van het administratiekantoor is voorstander van het beginsel "One Share, One Vote". Wij hebben dit herhaaldelijk zo uitgesproken, bijvoorbeeld op onze website, maar ook tijdens de vergadering van aandeelhouders van Unilever van 11 mei jongstleden waarin de initiële machtiging tot inkoop aan de orde kwam.

De bandbreedte waarvoor deze eerdere machtiging werd gegeven voorzag niet in een premie als onderdeel voor de inkoopprijs. De chairman heeft dit zojuist uitgelegd. Het administratiekantoor heeft toen voor de machtiging gestemd.

Het voorstel waarover in deze vergadering wordt gestemd, leidt wel tot betaling van een dergelijke premie en stelt ons bestuur voor een dilemma. Deze premie, een behoorlijke

premie, is het resultaat van onderhandelingen met een belangrijke houder van preferente aandelen, die bij deze onderhandelingen geen ander belang voor ogen heeft gehad dan het zijne. Dat is uiteraard zijn goed recht. Maar het betekent wel dat bij een volledige succesvol gebruik van de gevraagde machtiging, de houders van aandelen en certificaten daarvan indirect voor ruim €157 miljoen aan bijdragen.

Op grond van de statuten en administratievoorwaarden van het administratiekantoor heeft het bestuur de plicht om de belangen van alle certificaathouders te dienen. De formulering van de betreffende bepaling staat niet toe om andere belangen in aanmerking te nemen.

Binnen deze groep zijn meerdere subgroepen te onderscheiden, ieder met een afzonderlijk eigen belang. Zo zullen houders van certificaten van preferente aandelen dit voorstel interessant vinden omdat het uitzicht geeft op een inkoopprijs die de huidige beleggingswaarde van het preferente aandeel ruim te boven gaat, in uw woorden, een aantrekkelijke prijs. Maar houders van certificaten van gewone aandelen betalen - indirect, via het vermogen van Unilever N.V. - niet van de Unilever groep - deze premie.

Sommigen zullen dit zonder aarzeling willen doen omdat het hun een financieel offer waard is om vooruitgang te boeken bij het realiseren van een corporate governance structuur op basis van 'One Share, One Vote'. Andere houders van certificaten van gewone aandelen zijn uitsluitend uit op dividendrendement en een positieve koersontwikkeling. Zij zullen niet enthousiast zijn over deze uitkering van vermogen aan alleen de houders van preferente aandelen. Tenslotte zijn er degenen die het allemaal weinig kan schelen, maar die ervan uitgaan dat het bestuur van het administratiekantoor hun belangen evenwichtig zal vertegenwoordigen.

De certificaathouders die aanwezig zijn in deze vergadering zijn in de gelegenheid deze afweging zelf te maken en hun stem uit te brengen. Het administratiekantoor heeft de indruk, onder andere door eerdere uitlatingen van hen dat een flink gedeelte van hen tot de eerste groep behoort.

Het is aannemelijk dat dit niet geldt voor een aanmerkelijk deel van de certificaathouders die niet aanwezig zijn. En dit zijn de certificaathouders die het administratiekantoor in deze vergadering vertegenwoordigt. Dit is het dilemma dat het bestuur nu heeft. Het bestuur is dan ook voornemens zich te onthouden van stemming, ook al heeft het sympathie voor de poging van Unilever om een lastig probleem uit het verleden op te lossen.

Voorzitter: Thank you, Mr. Schraven.

I would like to briefly respond to this statement. We understand the considerations of the Trust Office. We believe that the value we have placed on the preference shares is fair and reasonable. We have carefully considered all relevant aspects to ensure we strike a good balance between the interests of all our shareholders.

For the ordinary shareholders and certificate holders the value of the offer has a very small impact on earnings per share. If fully taken up the public offer would have an impact of 2.3 eurocents on earnings per share on Unilever Group level. On N.V. only level the impact would be 4.3 eurocents. The upside of the offer for the ordinary shareholders and certificate holders is a further reduction of the influence of the preference shares. We do understand your position however and appreciate your expressed sympathy for our efforts.

Are there any further questions?

Mr. H. Rienks: Wie gaan er precies stemmen op die certificaten, de 7% certificaten van ING en ASR? Is dat het administratiekantoor of zijn dat ING en ASR zelf? Ik vind deze uitkomst die zich nu aan het aftekenen is, geen voorbeeld van goed en slim onderhandelen van de kant van het Unilever bestuur. Ik denk toch dat je het of echt goed moet doen en kan afronden op een termijn van een half jaar of dat je het anders beter helemaal niet had hoeven doen en dan die aandelen van AEGON ook maar niet had moeten kopen maar dit is een uitkomst waar we eigenlijk niet verder mee kunnen.

Voorzitter: I guess the voting for ING and ASR, they vote for themselves. It is not the Trust Office.

Mr. J.W.F. Baron van Wassenaar: I have two questions, one for Mr. Jitta and one for Mr. Schraven. The one for Mr. Jitta is: How can he make possibly difficulties if this proposal is accepted? And Mr. Schraven is: Does he perhaps know how it is with the inscription in the register of the Trust Office of the shares; he should know because he is the chairman.

Mr. J. Jitta: Well the answer to the question is: we will not make difficulties. We have not even considered to make difficulties if the proposal is adopted.

Mr. Schraven: Unfortunately Mr. Chairman, my knowledge about the register is limited because that task is being effected by ANT, they run the office in Amsterdam. They only thing what we, very carefully, check and our accountant very carefully checks, is that the numbers are correct.

Voorzitter: Since I joined the company we continuously tried to improve our corporate governance and tried to address the issue. Step by step, we can't see there is a possibility that you get a 'Big bang' and solve it at one go. We believe that we take it Step by Step and now we have come to the second step and hopefully that will improve the situation. It is not the final step and it is not ideal but it will improve the situation.

Mr. H. Rienks: Het eind zal u niet bereiken

Paul Polman: Wij zijn een beetje meer positief daarover.

Mr. R. van Genderen (VEB): Wij hadden vandaag het voornemen om 'voor' te stemmen, dat is duidelijk. Wij zijn voor verbetering van de corporate governance en daarvoor is volgens Unilever de inkoop van de cum prefs nodig. Wij wilden ook het vertrouwen uitspreken dat Unilever, binnen de voorgestelde machtiging dit proces zou kunnen afronden. Dat vertrouwen sprak u ook net uit. Wij willen u, ondanks de verklaring van ING en ASR net, toch dat vertrouwen geven. Daarbij willen wij aantekenen dat wij vandaag 'voor' stemmen maar wij gaan er ook van uit dat dit de laatste verhoging is. Wij zullen de biedprijs niet op laten lopen tot irrationele niveaus. Een tweede punt waar wij van uitgaan is dat er ook een logische vervolgstap gegeven gaat worden aan het verbeteringsproces van de corporate governance. Dat betekent dat, op termijn, ook de certificering ter sprake komt en ook afgeschaft gaat worden. Wij vinden het dan ook eigenlijk teleurstellend dat dat vandaag niet aan bod is gekomen en dat u daarover vandaag niet wilde discussiëren. Onder die vermeldingen stemmen wij vandaag desondanks 'voor'. Tot slot wil ik graag een oproep doen aan ING en ASR om hun stukken onder de nieuwe voorwaarden, toch aan te bieden. Wij begrijpen dat een zo hoog mogelijke prijs, dat dat hun doel is om dat te bereiken voor hun belanghebbenden. Wij wijzen hen er echter ook op dat het niet aanbieden van de stukken een belangrijke verbetering van de corporate governance bij een van Nederlands grootste en belangrijkste bedrijven blokkeert en dat is ook een verantwoordelijkheid die op beide partijen rust.

Voorzitter: Thank you very much for your comment

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Kan de voorzitter van het administratiekantoor misschien ook toelichten hoeveel stemmen hij precies heeft en wat voor percentage hij vertegenwoordigt in deze vergadering.

Mr. J. Schraven: Ik kan u het aantal stemmen geven. Hoeveel dat het is als percentage op het geheel, denk ik dat u de notaris moet vragen. Wij kunnen als administratiekantoor

736.831.460 stemmen uitbrengen.

Mr. R.J.C. van Helden, notaris: Dat is 39,995% van het totaal uit te brengen stemmen van vandaag.

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Dank u wel voor dat antwoord. Ik ga ervan uit dat AEGON zich ook heeft verbonden om voor dit voorstel te stemmen. Kunt u dat bevestigen?

Voorzitter: Yes

Mr. G.W.R. Fehrenbach (PGGM): Wij hebben de verklaring gehoord van ASR en ING. Ik denk dat het op dit moment niet zo heel veel zin heeft om daar een dialoog mee aan te gaan in deze aandeelhoudersvergadering. Het is een standpunt zoals weergegeven. Ik begrijp dat het met name om het fiscale gedeelte zit maar dat is door de opbrengst van de prefs weer te herbeleggen in Unilever, ook op de lossen, maar dat laat ik aan die partijen over. Wij kwamen hier ook gematigd positief naar deze vergadering, om te stemmen maar ik moet wel zeggen dat ik dat oordeel heb moeten bijstellen en dat zit met name in het feit van de beantwoording van de vraag hoe gaan wij nu een aantal spelregels opstellen ten aanzien van het administratiekantoor. Het is voor ons heel helder dat wij niet tegen elke prijs deze preferente aandelen willen intrekken. Zij hebben een financieringskarakter en daar zijn kosten aan verbonden voor de vennootschap en er zitten stemrechten aan vast. Voor ons zijn die stemrechten gewraakt, daar willen wij een adequate oplossing voor hebben. Ik zou zeggen, vindt vooral de oplossing van het wegnemen van dat disproportionele stemrecht, ga daar een premium voor betalen, want dat is uiteindelijk wat een tegengewicht van het AK nodig heeft. Wij zijn ontevreden over de wijze waarop Unilever invulling geeft en dit punt heeft ons ertoe gebracht om onze stem te onthouden. Wij zijn geen voorstander van om niet 'voor' of 'tegen' te stemmen, maar gezien de complexiteit van deze materie en om u toch enigszins te belonen voor het feit dat u in ieder geval weer een poging heeft gewaagd om het 'One Share, One Vote' te gaan doen, willen wij niet tegen stemmen, maar het is wel een helder signaal naar zowel de vennootschap, wat mij betreft, als de preferente aandeelhouders dat wij niet tegen elke prijs willen opruimen. Dat is mijn stemverklaring, bij dezen.

Voorzitter: Thank you for those comments. I hope that everybody has understood that all the efforts that have been done in order to sort of come to what we believe is a fair value and we can hear and conclude, a lot of comments that that fair value is on the high side. And that is the comments from the floor and we take that with us and we will

continue and spare no efforts to take further steps and whatever that will be, in order to come to, of course the balance, we don't do that at any price as you are right to say. I mean it is in the company's interest to find a solution or solutions that actually take into consideration all these aspects and we will continue to work with it. Surely we will meet again to discuss that at the coming AGM's or perhaps even EGM's. As there are no further questions, we will now vote on the resolution.

Tonia Lovell:

When we do the voting in a few minutes time, the numbers displayed will include the proxy votes. The final results will be announced to Euronext Amsterdam and displayed on our website.

Each year we also give the percentages of the votes that can be cast at the meeting by holders of ordinary shares and holders of depositary receipts on the one hand and holders of preference shares and the Trust Office on the other. We have again asked Mr. Van Helden to supervise the registration and voting processes as independent notary.

I will proceed by giving you the numbers of shares and depositary receipts represented today:

- The shares represented today have a total nominal value of €294.769.170, good for 1.842.307.312 votes, which is 82.61% of our share capital.
- At this meeting 38.625% of the votes can be cast by holders of ordinary shares and depositary receipts, 21.38% by holders of preference shares and depositary receipts thereof and the remaining 39.995% by the Trust Office.

Voorzitter: Thank you, Tonia.

I propose to authorise the Board to purchase 6% cumulative preference shares and 7% cumulative preference shares (and depositary receipts thereof) in the share capital of Unilever N.V. as described in the Notice of Meeting.

Please vote now.

Thank you. The poll is closed.

Voor 710.051.758 64.39%
Tegen 392.733.140 35.61%
Onthouding 739.522.414

The resolution is carried.

That concludes the meeting today so I thank you for your attention.